

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ ПРАВОВИХ НАУК УКРАЇНИ,
м. Київ, Україна
КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА
КАФЕДРА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ,
м. Київ, Україна
НАЦІОНАЛЬНА МЕТАЛУРГІЙНА АКАДЕМІЯ УКРАЇНИ,
м. Дніпро, Україна
УКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ УПРАВЛІННЯ ПРОЕКТАМИ «УКРНЕТ»,
м. Київ, Україна
НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ УКРАЇНИ
«ХАРКІВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ»,
м. Харків, Україна
НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ УКРАЇНИ «КИЇВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ІГОРЯ СІКОРСЬКОГО»,
м. Київ, Україна
НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ УКРАЇНИ
«ДНІПРОВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»,
м. Дніпро, Україна
ДЕРЖАВНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«ПРИДНІПРОВСЬКА АКАДЕМІЯ БУДІВНИЦТВА ТА АРХІТЕКТУРИ»,
м. Дніпро, Україна
ЧЕНСТОХОВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ,
м. Ченстохова, Польща
ВИЩА ШКОЛА УПРАВЛІННЯ ОХОРОНОЮ ПРАЦІ,
м. Катовіце, Польща
за підтримки:
УНІВЕРСИТЕТ В МІШКОЛЬЦІ,
м. Мішкольц, Угорщина
ДОНЕЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТУСА,
м. Вінниця, Україна

**«ПРОБЛЕМИ ЮРИДИЧНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ
ЗА ПОРУШЕННЯ ПРАВ
У СФЕРІ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»**
(секція № 2)

Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції
«Інтернет-міст КИЇВ – ДНІПРО»
**(«УПРАВЛІННЯ ПРОЕКТАМИ. ЕФЕКТИВНЕ ВИКОРИСТАННЯ
РЕЗУЛЬТАТІВ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
ТА ОБ'ЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ»)**

Київ
2020

УДК 347. (77+78)

Рекомендовано до друку Вченою Радою Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності НАПрН України (протокол № 3 від 28.04.2020 р.)

Редакційна колегія :

Орлюк О.П., доктор юридичних наук, академік НАПрН України; Кодинець А.О., доктор юридичних наук; Атаманова Ю.Є., доктор юридичних наук; Бутнік-Сіверський О.Б., доктор економічних наук, академік АТН України; Дорожко Г.К., кандидат технічних наук; Коваль І.Ф., доктор юридичних наук; Мироненко Н.М., доктор юридичних наук, член-кор. НАПрН України; Перерва П.Г., доктор економічних наук; Петренко В.О., доктор технічних наук, академік АІН України; Потоцький М.Ю., доктор юридичних наук; Ромашко А.С., кандидат технічних наук.

Проблеми юридичної відповідальності за порушення прав у сфері інтелектуальної власності. Секція 2: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції «Інтернет-міст КИЇВ–ДНІПРО», Управління проектами. Ефективне використання результатів наукових досліджень та об'єктів інтелектуальної власності. (17.04.2020, м. Київ); НДІ інтелектуальної власності НАПрН України. К. 2020. 280 с.

У збірнику розміщено матеріали Міжнародної науково-практичної конференції «Інтернет-міст КИЇВ–ДНІПРО» (17 квітня 2020 р.), онлайн-презентація якої відбулась на офіційній сторінці Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності НАПрН України. Збірник охоплює проблемні питання юридичної відповідальності за порушення прав у сфері інтелектуальної власності.

Рекомендується науковцям, державним службовцям, підприємцям, громадським діячам, викладачам, студентам та аспірантам.

Матеріали подаються в авторській редакції.

Відповідальність за зміст текстів, достовірність наведених даних і точність наведених цитат несуть автори.

УДК 347. (77+78)

© Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності НАПрН України, 2020
© Автори статей, 2020

ЗМІСТ

ANDROSHCHUK G.O. IP BOX DLA PROGRAMISTÓW.....	8
АМЕЛІЧЕВА Л.П. ЮРИДИЧНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ РОБОТОДАВЦЯ У СФЕРІ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ І ВЛАСНОСТІ ЯК ВАЖЛИВИЙ ЗАСІБ ГАРАНТУВАННЯ ПРАВА НА ГІДНУ ТВОРЧУ ПРАЦЮ.....	12
БЕСПРОЗВАННЫХ О.А., ПЕРЕРВА П.Г. ЭТАПЫ КОММЕРЦІАЛІЗАЦІЇ ОБ'ЄКТОВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ СОБСТВЕННОСТІ СРЕДСТВАМИ ИННОВАЦИОННОГО СУПЕРМАРКЕТА.....	17
БЕНЕДИСЮК І.М. СПОСОБИ ЗАХИСТУ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТИ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ ТА ОБ'ЄКТИ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....	21
БОНДАРЕНКО О.С. КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ПРОТИДІЯ КАМКОРДИНГУ В УКРАЇНІ ТА ЗАКОРДНОМ.....	27
БУТНІК-СІВЕРСЬКИЙ О.Б. ПРОТИДІЯ ПАТЕНТНИМ ТРОЛЯМ — КРОК ДО ЦИВІЛІЗАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ.....	31
ВОЛИНЕЦЬ І.П. БЕЗВІДПОВІДАЛЬНЕ ПОШИРЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ НА ЛІКАРСЬКІ ЗАСОБИ, ЩО ВВОДИТЬ В ОМАНУ ЯК ОДИН ІЗ ПРОЯВІВ НЕДОБРОСОВІСНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ В УМОВАХ ПАНДЕМІЇ COVID-19.....	37
ГАВРУШКЕВИЧ Н.В., ЛИТВИН О.В. РЕБРЕНДІНГ УКРАЇНСЬКИХ ТОВАРІВ В КОНТЕКСТІ СВРОІНТЕГРАЦІЇ - ВАЖЛИВИЙ ФАКТОР КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЇ ОБ'ЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....	47
ГОМЕНЮК А.О. ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ ПІДСТАВ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ПОРУШЕННЯ ПРАВ, ЩО ВІПЛИВАЮТЬ ІЗ СЕРТИФІКАТА ДОДАТКОВОЇ ОХОРОНИ ДЛЯ ЛІКАРСЬКИХ ЗАСОБІВ.....	51
ГОРДІЄНКО С.Г. АЛГОРИТМ ВИКОРИСТАННЯ ІНФОРМАЦІЙНИХ РЕСУРСІВ, ІННОВАЦІЙ ТА ОБ'ЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....	54
ДОРОШЕНКО Д.О. «ОБРАЗ» І «ПРАВО НА ОБРАЗ»: ДЕЯКІ АСПЕКТИ ПРАВОВОЇ ОХОРОНИ ТА ЗАХИСТУ.....	60
ДУМЧИКОВ М.О. ПРОБЛЕМИ ВИКОРИСТАННЯ ОБ'ЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В МЕРЕЖІ ІНТЕРНЕТ.....	63

ЖИХАРЕВ О.С. ТЕОРІЯ ЕКВІВАЛЕНТІВ ПРИ ВСТАНОВЛЕННІ ПОРУШЕННЯ ПРАВА НА ПАТЕНТ.....	67
ЗАЙКІВСЬКИЙ О.Б. ЩОДО ВПЛИВУ ПОРУШЕНЬ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НА НАЦІОНАЛЬНУ БЕЗПЕКУ.....	71
ЗОЛОТА Л.В. НАУКОВІ ТВОРИ ТА НАУКОВІ ВІДКРИТТЯ ЯК ОБ'ЄКТИ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ....	78
КАРАЩУК О.О. ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НА МИТНОМУ КОРДОНІ.....	82
КАШИНЦЕВА О.Ю. ПРОБЛЕМИ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ЗЛОВЖИВАННЯ ПАТЕНТНИМИ ПРАВАМИ В УМОВАХ ПАНДЕМІЇ.....	84
КІЛОЧЕК А.А. ЩОДО КОМПЕТЕНЦІЇ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ В ЗАПОБІГАННІ ЗЛОВЖИВАНЬ НА РИНКУ ОБ'ЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....	87
КОВАЛЕНКО Т.В. ПОРУШЕННЯ ПРАВ У СФЕРІ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ: ВИДИ ТА ЗАХОДИ ЗАПОБІГАННЯ.....	92
КОВАЛЬ І.Ф. ПРАВОВІ ЗАСАДИ УЧАСТІ ЗАКЛАДІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ У СТВОРЕННІ СУБ'ЄКТІВ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ.....	95
КОДИНЕЦЬ А.О. КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ ОНОВЛЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА У СФЕРІ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....	101
КОРДУНЯН І.В., ЛОГВИНЕНКО М.І. МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД ВИРІШЕННЯ СПОРІВ У СФЕРІ ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ШЛЯХОМ МЕДІАЦІЇ: ПЕРСПЕКТИВИ ЗАПРОВАДЖЕННЯ В УКРАЇНІ.....	109
КРАВЧЕНКО Т.С. ВИБАЧЕННЯ ЯК СПОСІБ ЗАХИСТУ ПРАВА НА ДІЛОВУ РЕПУТАЦІЮ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ.....	113
КРАКОВСЬКА А.Є. АДМІНІСТРАТИВНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ТА АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ У СФЕРІ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....	117
КРИВОШЕЇНА І.В. ЩОДО ДЕЯКИХ СПОСОБІВ РОЗПОРЯДЖАННЯ МАЙНОВИМИ ПРАВАМИ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ...	121
КРОНДА О.Ю. ОСОБЛИВОСТІ ЮРИДИЧНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ В ПОРІВНЯЛЬНІЙ РЕКЛАМІ.....	125

КУРОВСЬКА А.А., ТИХОНОВ В.С. СОЦІАЛЬНИЙ ПРОЕКТ: МЕТОДИКА ВПРОВАДЖЕННЯ ТА МОНИТОРИНГ.....	127
ЛОЗОВА Г.М., ПАЛІЄНКО Т.П. КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЯ ДОМЕННИХ ІМЕН В УМОВАХ ЦИФРОВІЗАЦІЇ ЕКОНОМІ.....	132
МАЗУРЧАК В.І., КОГУТ Н.Д. ПРАВОВІ АСПЕКТИ ЗАХИСТУ ОБ'ЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В МЕРЕЖІ ІНТЕРНЕТ.....	137
МАМКА О.Г. ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В КОНТЕКСТІ ІННОВАЦІЙ.....	140
МИРОНЕНКО Н.М. ДЕЯКІ ПРОБЛЕМИ ПОДАЛЬШОГО РОЗВИТКУ СИСТЕМИ АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....	144
МІХАЙЛІНА Т.В. ОКРЕМІ ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ПРАВОВОГО ЗАХИСТУ ОБ'ЄКТІВ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ВІД ПОРУШЕНЬ У МЕРЕЖІ ІНТЕРНЕТ.....	150
НЕДОГІБЧЕНКО Є.Г. ФРАНЧАЙЗИНГ: ДОСВІД ІНДІЇ.....	153
ОВЕРКОВСЬКИЙ К.В. СПІВВІДНОШЕННЯ ПОНЯТЬ «ВВЕДЕННЯ ПРАВ В ОБОРОТ» ТА «КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЯ ПРАВ» В СФЕРІ ПРОМИСЛОВОЇ ВЛАСНОСТІ.....	158
ОРЛЮК О.П. ІНТЕЛЕКТУАЛЬНА ВЛАСНІСТЬ ЯК СКЛАДОВА ДОРОЖНЬОЇ КАРТИ УКРАЇНИ ПО ВХОДЖЕННЮ ДО ЄВРОПЕЙСЬКОГО ДОСЛІДНИЦЬКОГО ПРОСТОРУ.....	161
ОСИПОВА Ю.В. ОБ'ЄКТИ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, СТВОРЕНІ У ЗАКЛАДАХ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЗА ДОГОВОРАМИ НА ВИКОНАННЯ НДДКТР.....	168
ПАЛИВОДА Є.В. ПРИМУСОВЕ ВІДЧУЖЕННЯ МАЙНОВИХ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НА ПАТЕНТИ У СФЕРІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я.....	172
ПИЛЮЧЕНКО Д.В., ЯКУША Є.С. СТАНОВЛЕННЯ ВИЗНАЧЕННІ ПОНЯТТЯ «СУСПІЛЬНЕ НАДБАННЯ» У РІЗНИХ ПРАВОВИХ СИСТЕМАХ (ВЕЛИКОБРИТАНІЯ, КНР, АВСТРАЛІЯ).....	176
ПОНОМАРЕНКО М.В. ПРАВОВА ОХОРОНА ВИНАХОДІВ (КОРИСНИХ МОДЕЛЕЙ, ПРОМИСЛОВИХ ЗРАЗКІВ) В УКРАЇНІ ТА В ІНШИХ ДЕРЖАВАХ СВІТУ: ПОРІВНЯЛЬНО-ПРАВОВИЙ АНАЛІЗ.....	179
ПОНОМАРЬОВА О.О. ДЕЯКІ ВИМОГИ ДО СУБ'ЄКТІВ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ, ЯКІ ПРОВОДЯТЬ МЕДИКО-БІОЛОГІЧНИЙ ЕКСПЕРИМЕНТ.....	182

ПРИХОДЬКО Е.Г., ПЕРЕРВА П.Г. ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	185
РАБОТЯГОВА Л.І. ПАТЕНТНО-ПРАВОВІ СПОРИ: ПРОБЛЕМИ ВИРІШЕННЯ В ЄВРОПЕЙСЬКОМУ СОЮЗІ.....	190
РОМАШКО А.С., КРАВЕЦЬ О.М., ДОРОЖКО Г.К. ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ОРГАНІЗАЦІЙ ЗА РАХУНОК НАЛЕЖНОГО УПРАВЛІННЯ ЗНАННЯМИ.....	194
СВИЩЕВА Н.С., ПЕРЕРВА П.Г. ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ТЕРМИНА «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ».....	197
СИНЬООК І.В. ОСОБЛИВОСТІ ОТРИМАННЯ ПРАВОВОЇ ОХОРОНИ НА ТОРГОВЕЛЬНІ МАРКИ ЗА МІЖНАРОДНИМИ ТА РЕГІОНАЛЬНИМИ ПРОЦЕДУРАМИ.....	202
СКОРОБОГАТОВА Н.Є. ВПЛИВ ІННОВАЦІЙ НА ЗБАЛАНСОВАНИЙ РОЗВИТОК ЕКОНОМІКИ.....	207
СТАРОВІТ О.М. «ЗЕЛЕНЬ» ТЕХНОЛОГІЇ ТА ІНТЕЛЛЕКТУАЛЬНА ВЛАСНІСТЬ... СТЕБЛАК Т.Д. ЛІЦЕНЗІЙНИЙ ДОГОВІР: ПІДХОДИ ДО РОЗУМІННЯ ТА ПРОЦЕДУРА УКЛАДЕННЯ.....	211
СТЕФАНИШЕНА О.Б., КОГУТ Н.Д. ОСОБЛИВОСТІ ОПОДАТКУВАННЯ РОЯЛТІ.....	219
ТКАЧЕВ М.М., ЯКУШКО А.Е., ПЕРЕРВА П.Г. КЛАСИФІКАЦІЯ ВИДОВ ЕКОНОМІЧЕСКОГО УЩЕРБА ОТ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	223
ТОВАЖНЯНСКАЯ О.И., ШИНКАРЕНКО М.А., ПЕРЕРВА П.Г. СУЩНОСТЬ ПРОЦЕССА КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	228
ТОТОК Т.А. СПЕЦИФІКА ОХОРОНИ ТОРГОВЕЛЬНОЇ МАРКИ НА ЛІКАРСЬКІ ЗАСОБИ У СИСТЕМІ ІНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....	233
ТРОЦЬКА В.М. ТЕРМІН «ЦИФРОВИЙ КОНТЕНТ» ТА ЙОГО ЗАСТОСУВАННЯ У СФЕРІ АВТОРСЬКОГО ПРАВА І СУМІЖНИХ ПРАВ.....	237
ТУРЧЕНКО О.Г. КЛАСТЕРИ ЯК ФОРМА ТРАНСКОРДОННОГО СПІВРОБІТНИЦТВА.....	241
УРАЛОВА Ю.П., ДРАЧ Д.Л. ДО ПИТАННЯ ЩОДО ОХОРОНИ ТРАДИЦІЙНИХ ЗНАНЬ В УКРАЇНІ.....	245

УТКІНА М.С. КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....	249
УШИНСЬКИЙ В.О. ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ У ВИДАВНИЧІЙ ДІЯЛЬНОСТІ: ПРОБЛЕМИ РЕАЛІЗАЦІЇ.....	251
ЧЕРЕДНИК Н.В. ІНТЕЛЕКТУАЛЬНА ВЛАСНІСТЬ В ДОГОВОРАХ НА ПРОВЕДЕННЯ СПІЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ.....	257
ШТЕФАН А.С. СУДОВЕ ДОРУЧЕННЯ ЩОДО ЗБИРАННЯ ДОКАЗІВ У ЦИВІЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ.....	260
ЯРМОЛЮК А.А. ВПЛИВ МОДЕЛІ ВІДКРИТИХ ІННОВАЦІЙ НА ПРАВОВУ ОХОРОНУ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ.....	264
КІРІН Р.С., КОРОТАЄВ В.М., ХОМЕНКО В.Л. АДМІНІСТРАТИВНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ ПРАВ В ІР-СФЕРІ: ХРОНОЛОГІЯ НАПРЯМІВ НАУКОВИХ ПОШУКІВ.....	270

також ділової репутації фізичної та юридичної особи» № 1 від 27.02.2009 року. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v_001700-09.

7. Постанова Верховного Суду у складі суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 10.10.2018 року у справі № 757/8834/16-ц. - [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77087998>.

8. Луспенник Д.Д. Деякі питання судової практики у справах про відшкодування моральної шкоди за ЦК України. Актуальні питання цивільного та господарського права. 2007. № 4-5 (5-6). с. 5-20.

УДК 342.9:347

АДМІНІСТРАТИВНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ТА АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ У СФЕРІ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

КРАКОВСЬКА А.Є.,

*к.ю.н., доцент,
завідувач кафедри теорії та історії держави і права
та адміністративного права
Донецького національного університету
імені Василя Стуса
м. Вінниця, Україна*

В умовах сьогодення питання адміністративної відповідальності в сфері інтелектуальної власності за Кодексом України про адміністративні правопорушення до цього часу не були предметом дослідження вчених-адміністративістів. Окремі особливості окремих осіб чи деякі склади адміністративних правопорушень в цій сфері висвітлюються вченими на рівні коментування, дещо фрагментарно, залежно від об'єкта адміністративного правопорушення.

У зв'язку з цим особливої актуальності набуває дослідження юридичного змісту складу статей КУпАП, норми якого передбачають адміністративну відповідальність фізичних осіб за адміністративні правопорушення у сфері інтелектуальної власності.

Адміністративні правопорушення, які є підставою для адміністративної відповідальності в сфері інтелектуальної власності розпорочені по трьох главах Кодексу України про адміністративні правопорушення. Так, у главі 6 КУпАП «Адміністративні правопорушення, що посягають на власність» міститься стаття 512 «Пору-

шення прав на об'єкт права інтелектуальної власності»; у главі 12 «Адміністративні правопорушення в галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницькій діяльності» таких статей декілька, а саме стаття 156³ «Порушення встановлених законодавством вимог щодо заборони реклами та спонсорства тютюнових виробів», стаття 164³ «Недобросовісна конкуренція», стаття 164⁶ «Демонстрування і розповсюдження фільмів без державного посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів», стаття 164⁷ «Порушення умов розповсюдження і демонстрування фільмів, передбачених державним посвідченням на право розповсюдження і демонстрування фільмів», стаття 164⁹ «Незаконне розповсюдження примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних», стаття 164¹³ «Порушення законодавства, що регулює виробництво, експорт, імпорту дисків для лазерних систем зчитування, експорт, імпорту обладнання чи сировини для їх виробництва», стаття 164¹⁷ «Порушення умов і правил, що визначають порядок припинення порушень авторського права і (або) суміжних прав з використанням мережі Інтернет» та стаття 164¹⁸ «Наведення завідомо недостовірної інформації у заявах про припинення авторського права і (або) суміжних прав, вчинених з використанням мережі Інтернет»; у главі 15 «Адміністративні правопорушення, що посягають на встановлений порядок управління» — стаття 186⁷ «Недоставляння або порушення строку доставляння обов'язкового безоплатного примірника документів» [1].

З аналізу складів даних правопорушень можна зробити висновок, що нормами деяких статей чітко встановлені суб'єкти адміністративних правопорушень, а в інших — взагалі не визначено, хто може бути притягнений до адміністративної відповідальності. Так, наприклад, відповідно до статті 51² КУпАП до адміністративної відповідальності можуть бути притягнені громадяни. Відповідно до статті 156³ КУпАП стягнення може бути накладено як на громадян, так і на посадових осіб рекламодавця та/або розповсюджувача реклами. А стаття 186⁷ КУпАП в якості осіб, на яких може бути накладено адміністративне стягнення передбачає і посадових осіб, і фізичних осіб-підприємців. Що ж стосується статей 164³, 164⁶, 164⁷, 164⁹, 164¹³, 164¹⁷ та 164¹⁸ КУпАП, то в них суб'єкт взагалі не визначений.

Об'єктом адміністративних правопорушень в сфері інтелектуальної власності, передбачених вищезазначеними статтями КУпАП можуть бути і суспільні відносини у сфері захисту суб'єктів інтелектуальної власності (стаття 164³), і вчинення активних дій, пов'язаних з демонструванням фільмів або розповсюдженням філь-

мів шляхом продажу чи передачі в прокат фільмокопій без державного посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів (стаття 164⁶), і суспільні відносини, пов'язані з виробництвом, розповсюдженням, зберіганням та демонструванням фільмів (стаття 164⁷), і суспільні відносини у сфері охорони авторських та суміжних прав (стаття 164⁹), порушення законодавства, що регулює виробництво, експорт, імпорту дисків для лазерних систем читування, експорт, імпорту обладнання чи сировини для їх виробництва (стаття 164¹³), порушення умов і правил, що визначають порядок припинення порушень авторського права і(або) суміжних прав з використанням мережі Інтернет (стаття 164¹⁷), наведення особою завідомо недостовірної інформації щодо наявності авторського права і (або) суміжних прав з використанням мережі Інтернет (стаття 164¹⁸), а також незаконне використання об'єкта права інтелектуальної власності (стаття 51²), діяльність з рекламування об'єктів права інтелектуальної власності (стаття 156³) та інші, передбачені відповідними статтями КУпАП.

Слід також зазначити, що в межах провадження у справах про адміністративні правопорушення у сфері інтелектуальної власності, суб'єктами, які мають право складати протоколи про адміністративні правопорушення, відповідно до статті 255 КУпАП є не тільки державні інспектори з питань інтелектуальної власності, а також й інші уповноважені органи та їх посадові особи, а саме: органи внутрішніх справ (Національної поліції), органи Державної податкової служби, органи управління архівною справою і діловодством, спеціально уповноважені центральні органи виконавчої влади в сфері телебачення та радіомовлення, інформаційній та видавничій сферах, і навіть державні інспектори сільського господарства.

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП всі перелічені категорії справ про адміністративні правопорушення розглядаються у п'ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Відповідно до статті 221 КУпАП органом (посадовою особою), правомочним розглядати дані справи про адміністративні правопорушення у сфері інтелектуальної власності є (в більшості випадків) судді районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів — 51², 164³, 164⁶, 164⁷, 164⁹, 164¹³, 164¹⁷, 164¹⁸, 186⁷, КУпАП, і тільки в одному випадку — стаття 156³ — це центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного контролю за додержанням законодавства про захист прав споживачів, а від його імені — керівник такого центрального органу

виконавчої влади, його заступники, а також інші уповноважені керівником посадові особи цього органу; керівник органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим у справах захисту прав споживачів та його заступники (стаття 244⁴ КУпАП).

Дані уповноважені органи та їх посадові особи, можуть накладати адміністративне стягнення не пізніше як через два місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні — не пізніше як через два місяці з дня його виявлення, за винятком випадків, коли справи про адміністративні правопорушення відповідно до КУпАП підвідомчі суду (судді). Якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до КУпАП чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніше як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні — не пізніше як через три місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначені у частинах третій і четвертій цієї статті.

З аналізу санкцій, які передбачені за вчинення адміністративних правопорушень за статтями 51², 156³, 164³, 164⁶, 164⁷, 164⁹, 164¹³, 164¹⁷, 164¹⁸ та 186⁷ КУпАП випливає, що в усіх випадках до осіб, винних у вчені даних правопорушень може бути застосований штраф як основне стягнення, а в деяких — штраф як основне стягнення і конфіскація предмета, який став знаряддям вчинення або об'єктом адміністративного правопорушення в якості додаткового стягнення. Так, наприклад, як додаткове стягнення передбачена конфіскація: незаконно виготовленої продукції та обладнання і матеріалів, які призначені для її виготовлення (стаття 51² КУпАП), виготовленої продукції, знарядь виробництва і сировини (стаття 164³ КУпАП), фільмокопій, а також грошей, отриманих від їх демонстрування, продажу або передачі в прокат (стаття 164⁶ та 164⁷ КУпАП), примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеопрограм, комп'ютерних програм, баз даних (стаття 164⁹ КУпАП). Що ж стосується такого основного виду стягнення, як штраф, який застосовується за вчинення адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності, то його розмір коливається від п'яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (тобто 85 грн, наприклад за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 156³ КУпАП) до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (тобто 34 000 грн, наприклад за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтями 164¹⁷ та 164¹⁸ КУпАП).

Підсумовуючи, зазначимо, що аналіз теоретичних питань адміністративної відповідальності за адміністративні правопорушення

у сфері інтелектуальної власності та норм Кодексу України про адміністративні правопорушення дозволив визначити, що: суб'єктами цих адміністративних правопорушень можуть бути як загальні, так і спеціальні суб'єкти, які або чітко визначені (статті 51², 156³, 186⁷ КУпАП) або взагалі не зазначені в нормах статей 164³, 164⁶, 164⁷, 164⁹, 164¹³, 164¹⁷, 164¹⁸ КУпАП; об'єкти цих правопорушень зазначені не тільки в статті 51², а й в інших зазначених статтях КУпАП; до органів, уповноважених розглядати дані категорії справ віднесені не тільки спеціальні органи виконавчої влади, а й відповідні суди, які в межах своїх повноважень та санкцій, можуть застосовувати не тільки основний вид стягнення у вигляді штрафу, а й додатковий — конфіскацію предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення.

Список використаних джерел:

1. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Кодекс України № 8073-Х від 7 грудня 1994 року URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1516>.

**ЩОДО ДЕЯКИХ СПОСОБІВ РОЗПОРЯДЖАННЯ
МАЙНОВИМИ ПРАВАМИ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ**

КРИВОШЕЇНА І.В.,

*к.ю.н., доцент,
доцент кафедри інтелектуальної власності,
Київський національний університет
імені Тараса Шевченка,
м. Київ, Україна*

На сьогодні майнові права на об'єкти інтелектуальної власності є цінним нематеріальним активом, яким можна розпорядитись в дозволених законодавством формах. Основні види договорів на підставі яких об'єкти інтелектуальної власності можна ввести в цивільний оборот, передбачені главою 75 Цивільного кодексу України, в той же час визначеними статтею 1107 ЦКУ правочинами способи розпорядження майновими правами не обмежуються. Зупинимось на двох способах, що найменше врегульовані вітчизняним законодавством, а саме на внесенні майнових прав інтелектуальної власності до статутного капіталу та заставі таких прав.

Одним із способів розпорядження майновими правами інтелектуальної власності є можливість їх внесення до статутного капіталу

Наукове видання

**Проблеми юридичної відповідальності за порушення прав
у сфері інтелектуальної власності.
Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції
«Інтернет-міст КИЇВ–ДНІПРО»,
Управління проектами. Ефективне використання результатів
наукових досліджень та об'єктів інтелектуальної власності.
(17.04.2020 м. Київ)
Збірник матеріалів**

Комп'ютерне макетування — *Л. Цикаленко*
Художнє оформлення обкладинки — *І. Волинець*

Адреса редакції:

м. Київ-150, вул. Казимира Малевича, 11, корп. 4
Тел.: 228-21-36; тел./факс: 200-08-76
www.ndiiv.org.ua
e-mail: letter@i.kiev.ua

Формат 60x84/16. Папір офсетний.
Гарнітура SchoolBookСТТ.
Ум.-друк. арк. 16,3. Наклад 300 прим.
Видавець: ТОВ «НВП «Інтерсервіс»
м. Київ, вул. Бориспільська, 9.
Свідоцтво: серія ДК № 3534 від 24.07.2009 р.
Виготовлювач: ТОВ «НВП «Інтерсервіс»
м. Київ, вул. Бориспільська, 9.
Свідоцтво: серія ДК № 3534 від 24.07.2009 р.